பெண்டிங்காக இருக்கிறது ? '' திடீரென்று அந்த வழக்கு வாபஸ் வாங்கப்படுகிறது '' என்கிறார். இப்படி போடப்பட்ட வழக்கு எப்போது வாபஸ் ஆனது ?

'' இந்த வழக்கு வாபஸ் வாங்கப்பட வேண்டுமென்று உத்தரவு போடுவது யார் தெரியுமா? நம்முடைய மரியாதைக்குரிய அமைச்சர் '' என்று சொல்லுகிறார். அமைச்சர் அவர்கள் உத்தரவு போட்டார்கள் என்றால் உத்தரவு எங்கே? எப்போது வாபஸ் வாங்கினார் என்பதைப் பற்றி பேரவைத் தலைவர் அவர்களிடத்தில் கொடுக்க வேண்டும்.

உறுப்பினர் அவர்கள், '' உத்தரவுகளைக் கையில் வைத்திருக்கிறேன் '' என்று சொல்லியிருக்கிறார். பேசிய குற்றச்சாட்டுகளுக்கு கையில் ஆதாரம் வைத்திருப்பதாக அவர் சொன்னார். அதை உடனடியாக அவர் பேரவைத் தலைவரிடத்தில் கொடுக்க வேண்டும். அப்படிக் கொடுக்கத் தவறினால் அவருக்குள்ள உரிமையை, உறுப்பினர் என்ற உரிமையை பேரவையைப் பாதிக்கும் அளவுக்கு திசை திருப்பக்கூடிய வகையில் கூறியிருக்கும் கருத்துக்கள் இந்த அவை மரபை மீறி கொண்டு வந்திருக்கிற காரணத்தால் அவர் உறுப்பினர் பொறுப்பையே கூட இழக்க வேண்டிய அளவுக்குப் பாதிக்கும்.

1882 ஆவது வருஷ வனச் சட்டம் இயற்றப்படுகிறது. 1979 இல் ஆக்ட் 45-இல் திருத்த வனச் சட்டம் வருகிறது. செப்டம்பர் 5, 1979-இல் ஜனாதிபதி ஒப்புதல் அளிக்கிறார். 1979-ஆம் ஆண்டு செப்டம்பர் திங்கள் 10-ஆம் நாள் அன்று தமிழ்நாடு கெஜட்டில் வெளியாகியிருக்கிறது. இரண்டாவது பிரிவில் '' ஷெட்யூல்டு மரங்கள் '' என்று சொல்லக்கூடிய வகையில் ஆறுவகை மரங்கள் இருக்கின்றன. அந்த மரங்களை எப்படி எப்படி வெட்டுவது என்பதற்கான அதிகாரங்களை 56 இ பிரிவின் படி அரசாங்கம் தன் கையில் வைத்திருக்கிறது. இந்த அளவில் நிலைமை இருக்கும்போது உறுப்பினர் அந்தச் சட்டத்தைக் கையில் வைத்திருப்பதாகச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஆகவே, அதன் மீது தகுந்த ஆதாரங்களை அவர்கள் கொண்டுவருவார்களானால் அவற்றை உரிமைக் குழுவிற்கு அனுப்பி அதன் மீது தகுந்த நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

உரிமைப் பிரச்சினை

(3) ஒழுங்குப் பிரச்சினையை மொழியும்போது விரிவாகப் பேச அனுமதித்தல்.

*திரு. க. அன்பழகன் : தலைவர் அவர்களே, ஆன் எ பாயிண்ட் ஆப் ஆர்டர், தாங்கள் இருக்கிற மிகப் பெரிய சபா நாயகர் பொறுப்பிலேயிருந்து, உரிமைப் பிரச்சினை என்ற பெய

னால் விவாதத்திற்கு சொல்ல வேண்டிய பதில் விவாதத்திலே சொல்ல வேண்டிய பதில் ஆகியவற்றை உள்ளடக்கிப் பேசுவதற்கு தாங்கள் அனுமதி தந்திருப்பது ஒரு தவறான முன் மாதிரி ஆகும், என்பதைப் பணிவோடு தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். குற்றச்சாட்டுகள் உண்மையா அல்லவா என்பதை எதிர்க்கட்சியோ ஆளுங்கட்சியோ சொல்வதற்கு உரிமை படைத்தவை. சொல்லப் படுகின்ற குற்றச்சாட்டு உண்மையல்ல என்பதும், அது முடிவான செய்தியாகிவிட்டது என்ற நிலைமையும் இன்றைக்கும் இல்லை. உரிமைப் பிரச்சினையை எழுப்புகிற மாண்புமிகு உறுப்பினர் அந்தக் கருத்தை மட்டும் கூறினால் அது வேறு—அப்போதுகூட அது உரிமைப் பிரச்சினையா என்பது கேள்விக்கு உரியது— சட்டமன்றத்திலே எழுப்பப்படுகிற பிரச்சினைக்கு பதில் அளிக்கக் கூடிய உரிமை இருக்கிறது என்பதை நான் மறுக்கவில்லை, பதில் அளிக்க வேண்டிய அமைச்சர் ஏற்கெனவே பதில் சொல்லியிருக்கிறார். தன்னிலை விளக்கம் என்ற பெயரால். அது தன்னிலை விளக்கத்திற்கு உட்பட்டதா என்பதும் அவர் அமைச்சர் பொறுப்பிலே இருக்கிற காரணத்தினால் அதுவும் கேள்விக்குரியது. தன்னிலை விளக்கமும் தன் பேச்சை ஒட்டியும் மாற்றுக் கட்சியினர் பேசிய பேச்சை ஒட்டியும் எடுத்துச் சொன்ன காரணத்தினால் அது முழு விவாதத்திற்கும் பதில் ஆகும். ஆளுங் கட்சி, விவாதத்திற்குப் பதில் அளிப்பதன் மூலம் குற்றச்சாட்டை நிராகரிக்கிற மறுக்கிற வகையில் அதிலே உள்ள குறைகளை எடுத்துக்காட்ட உரிமை இருக்கிறது. கவர்னர் உரையிலே விவாதம் நடைபெறுகிற போது பொதுவான குற்றச்சாட்டுகள் வருவது இயற்கை. அந்தக் குற்றச்சாட்டை சொன்ன முறை சரியில்லை என்றால் இன்னும் தெளிவாகச் சொல்ல எதிர்க்கட்சிக்கு வாய்ப்புக்கிடைக்கிறபோது சொல்லக்கூடும். ஆனால், குற்றச்சாட்டு என்ற பெயரை வைத்துக்கொண்டு சட்டமன்ற உறுப்பினர் இந்த விவாதத்திலே பேசிய பேச்சிலே தங்களுக்கு மாறுபாடு இருக்கிற காரணத்தினாலே உரிமைப் பிரச்சினை என்று எழுப்ப ஆரம்பித்தால் ஒவ்வொரு அமைச்சருடைய பேச்சிலும் இடையிலே வருகிற வார்த்தைகளை வைத்துக்கொண்டு உரிமைப்பிரச்சினை எழ நேரிடும். ஆகவே, தவறான முன்மாதிரியாக இதை தாங்கள் ஆக்கிவிட மாட்டீர்கள் என்று நம்புகிறேன். (குறுக்கீடு). இது ஒரு தவறான முன் மாதிரி ஆவதை தாங்கள் எப்படியோ, அறிந்தோ அறியாமலோ அதை முறை என்று எடுத்துக்கொண்டோ அனுமதித்தால், விவாதத்திற்குத் தேவையான கருத்துக்களை எல்லாம் பதில் சொல்வதற்குத் தேவையான கருத்துக்களையெல்லாம் தாங்கள் அனுமதித்தால், தாங்கள் தவறான முன்மாதிரியை முறை என்று ஏற்றுக்கொண்டால் பின்னர் அதே முறை தொடரும் என்பதை நான் பணிவோடு தங்களுக்குத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: பேராசிரியர் ஒரு பிரச்சினையை இங்கே எழுப்பியிருக்கிறார். இதற்கு முன்னாலே நடைபெற்ற சம்பவங்களில், உரிமைப் பிரச்சினைகளில், தனிப்பட்ட

[பேரவைத் தலைவர்] [1981 பிப்ரவரி 4

சில குற்றச்சாட்டுகள் சொல்லுகிறபோது அந்தப் பிரச்சினைகளில் அப்படிப்பட்ட விவாதங்களுக்கு அனுமதி அளிக்கப்பட்டு இருக்கிறது. அந்த வகைதான் பின்பற்றப்படுகிறதே தவிர இது புது முன்மாதிரி அல்ல.

திரு. க. அன்பழகன் : உரிமைப் பிரச்சினை ஒன்றை இந்த அவையிலே சொல்வதற்கு அனுமதித்த பின்னர், தாங்கள் அனுமதி அளித்திருக்கிறீர்கள் என்று உறுப்பினரும் சொன்னதற்குப் பின்னர் அது இந்த அவையினுடைய உரிமை ஆகிவிடுகிறது. சட்டமன்ற உறுப்பினர் அவர் பாதிக்கப்படுவதற்காக அவர் சொல்லலாம் என்றாலும் ஒரு அவையிலே இந்த உரிமைப் பிரச்சினை வரலாமா என்பது அவையிலே இருக்கிற ஒவ்வொரு உறுப்பினருடைய கடமை உணர்வோடு கலந்த ஒரு பிரச்சினை. ஆகவேதான் நான் குறுக்கிட்டு என்னுடைய வேண்டுகோளைச் சொன்னேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : உரிமை மீறல் பிரச்சினை பற்றி அவர்கள் இரண்டு பேரும்தான் பேசலாம். அவர் சொல்லி, பிறகு இவர் பேசி அதற்குப் பிறகு தீர்ப்புதான். பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் என்று சொன்னதால் நான் அவர்களை அனுமதித்தேன்.

Dr. K. SOURIRAJAN : On a point of order, Sir. Can the allegations of an hon. Member become the subject-matter of privilege issue. I want your ruling on this. Then nobody can raise any allegation at all.

அப்படியானால் குற்றச்சாட்டுகளை அவையிலே உறுப்பினர்கள் சொல்லவே முடியாது. குற்றச்சாட்டு என்பது பிரிவிலேஜ் இஷ்யூ வினுடைய சப்ஜெக்ட் மேட்டராக வருமானால் சபையிலே யாரும் குற்றச்சாட்டு சொல்லவே முடியாது.

[முற்பகல் 10-10]

*** டாக்டர் மு. கருணாநிதி** : தலைவரவர்களே, பொதுவாக அவையில் இப்படிப் பல குற்றச்சாட்டுகள் வருகின்றன. உதாரணத்திற்குச் சொல்ல வேண்டுமேயானால், ஒரு போலீஸ் லாக்கப்பில் யாரோ ஒருவர் இறந்துவிடுகிறார் ; அதை வைத்து எதிர்க்கட்சியிலே உள்ளவர்கள் அவர் போலீஸ் லாக்கப்பில் அடித்துக் கொல்லப்பட்டார் என்ற குற்றச்சாட்டைச் சொல்லி, அதற்கு அமைச்சரவர்கள் எழுந்து விளக்கம் சொல்லுகின்றபொழுது, உறுப்பினர் சொல்வது தவறு, அடித்துக் கொல்லப்படவில்லை, தற்கொலைதான் செய்து கொண்டார் என்று போலீஸ் தரப்பிலேயிருந்து பெற்ற தகவலைக் கொண்டு அமைச்சர் பதில் சொல்கிறார். மறுநாளே, போலீஸ் லாக்கப்பில் அடித்துக் கொல்லப்பட்டார் என்று சொன்ன உறுப்பினர் மீது உரிமைப் பிரச்சனை கொண்டு வருவது எப்படிச் சரியாகும் ?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: அடித்துக் கொல்லப்பட்டார் என்று பொதுவாகச் சொல்வது வேறு விஷயம். ஆனால், அதே நேரத்தில் அது சம்பந்தப்பட்ட இலாக்காவை வைத்திருக்கின்ற அமைச்சர் சொல்லித்தான் அடித்துக் கொல்லப்பட்டார் என்று சொன்னால் அப்பொழுதுதான் பிரச்னை வருகிறது. எனவே, இது தனிப்பட்ட ஒரு குற்றச்சாட்டாக வந்திருக்கிறது. மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ரகுமான்கான் அவர்கள் தனிப்பட்ட குற்றச்சாட்டை அமைச்சர் மீது சொன்னதைப்பற்றித்தான் உரிமைப் பிரச்னை வந்திருக்கிறது. இதுபோல் முன்பு பேசப்பட்டு தீர்ப்பெல்லாம் வழங்கப்பட்டிருக்கிறது; அவைக் குறிப்பிலே இருக்கிறது. அமைச்சர் மீது தனிப்பட்ட ஒரு குற்றச்சாட்டாக இருப்பதால் இந்த விவாதம் வருகிறதே தவிர இல்லாவிட்டால் இந்தப் பிரச்சினை வராது.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். திருநாவுக்கரசு: தலைவரவர்களே, சாதாரணமாக ஒரு குற்றச்சாட்டைச்சொல்லி, அதற்கு அமைச்சர் பதில் சொல்வதற்கு முன்னால், குற்றச்சாட்டு சொன்னதற்காக உரிமை மீறல் பிரச்னை கொண்டுவரப்படவில்லை. மாண்புமிகு உறுப்பினரவர்கள் குற்றச்சாட்டைச் சொன்னார்; அரசுத் தரப்பிலேயிருந்து அமைச்சரவர்களும் பதில் சொன்னார். ஆனால், அந்தப் பதில் தவறு, உண்மைக்குப் புறம்பாகச் சொல்கிறார் என்ற உரிமைப் பிரச்சினையை, யார் குற்றச்சாட்டை சுமத்தினாரோ அந்த உறுப்பினரே அமைச்சர் மீது உரிமைப் பிரச்னை கொண்டு வந்தார். பிறகு அதற்கும் அமைச்சர் பதில் சொன்னார். இரண்டாவது தடவையும் வேண்டுமென்றே அவர் கொண்டுவந்தார் என்று சொல்லி, தகுந்த ஆதாரங்கள், அவர் சொன்ன ஜீ.ஓ. அதெல்லாம், இல்லை, எனவே, வேண்டுமென்றே கொண்டு வந்தார்கள் என்று மாண்புமிகு உறுப்பினரவர்கள் கொண்டு வந்தார். இது நான்காவது தடவையாக வருகிறது. சப்சிகுண்டாகக் குற்றச்சாட்டுச் சொல்லி, அதற்கு அமைச்சர் பதில் சொல்லி, ஆகவே, ஏன் குற்றச்சாட்டு சொன்னார் என்று அவர் மீது கொண்டு வந்த உரிமை மீறல் பிரச்னை அல்ல இது. அமைச்சர் பதில் சொல்லி, அப்படி அமைச்சர் சொன்ன பதில் தவறு என்று மீண்டும் அமைச்சர் மீது ஒரு உரிமை மீறல் பிரச்னையைக் கொண்டு வந்து என்னிடத்திலே ஆதாரம் இருக்கிறது. ஜீ.ஓ. காப்பி இருக்கிறது என்றெல்லாம் அவர் சொன்னார். அப்படி அவர் சொன்னதற்குப் பின்னாலேதான் மீண்டும் ஒரு தவறான தகவலை உறுப்பினர் கொடுத்திருக்கிறார்; வேண்டுமென்றே மூன்றாவது தடவையும் அமைச்சர் மீது குற்றஞ்சாட்டி உரிமை மீறல் பிரச்னையைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார் என்று உறுப்பினரவர்கள் கொடுத்திருக்கிறார்கள். எனவே, சாதாரணமாகக் குற்றச் சாட்டே சொல்லக்கூடாதா? குற்றச்சாட்டு சொன்னால் உரிமை மீறல் பிரச்னையா என்ற வாதம் சம்பந்தப்பட்ட இந்த பிரச்னைக்குப் பொருந்தாது என்று மாண்புமிகு தலைவரவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வர விரும்புகிறேன்.

திரு. க. அன்பழகன் : தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் ஒருவர் குற்றச்சாட்டு எதையோ சொல்கிறார். அமைச்சர் அந்தக் குற்றச்சாட்டில் சொல்லப்பட்ட கருத்துக்களை மறுத்து தான் ஏற்கெனவே தெரிவித்த கருத்துக்களுக்கு விளக்கம் அளிக்கிறார்கள். அந்த விளக்கம் அளிக்கிற பொழுது அவர் தெரிவித்த உண்மை, ஏற்கெனவே தெரிவித்த உண்மைக்கு முரண்படுகின்றது என்ற அடிப்படையில், பேசப்பட்ட வாதத்தின் மீது உரிமைப் பிரச்சினை எழுகிறது. அப்படி எழுகிற பொழுது முன்பு சொன்னது வேறு, இப்பொழுது சொல்வது வேறு என்ற உரிமைப் பிரச்சினை எழுகிறது. அதில் உரிமைப் பிரச்சினை உண்டா இல்லையா என்பது வேறு விஷயம். ஆனால் மூலக் குற்றச்சாட்டுக்கு அமைச்சரவர்கள் பதில் சொல்லிய பிறகு, அதில் சில பகுதிகள் ஏற்றுக் கொள்ளப்படும், சில பகுதிகள் உண்மைக்கு மாறானவை என்றும் உரிமைப் பிரச்சினை வருகிறபொழுது, மூலக் குற்றச்சாட்டே தப்பு என்று உரிமைப் பிரச்சினை எழுப்பப் படுமேயானால் வழக்குக்கு பதில் வழக்கு என்ற வழக்காகுமே தவிர இது வழக்காக நிற்கக் கூடியது அல்ல என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நான் ஏற்கெனவே சொல்லிவிட்டேன். தனிப்பட்ட முறையிலே குற்றச் சாட்டைக் கூறியதால்தான் உரிமைப் பிரச்சினையை எழுப்பி, அந்தப் பிரச்சினைக்கு விளக்கம் அளித்துக் கொண்டிருக்கிறார் டாக்டர் சமரசம் அவர்கள்.

திரு. க. அன்பழகன் : மன்னிக்க வேண்டும். தங்களுடைய கருத்துக்களிலே குறுக்கிடுவதாக நினைக்க வேண்டாம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : ஏற்கெனவே இந்த அவையிலே அனுமதிக்கப்பட்டிருக்கிறது........

திரு. க. அன்பழகன் : இப்பொழுது நான் கொஞ்சம் விளக்கமாகப் பேசினாலும் மன்னித்துக் கொள்ளுங்கள். திரு. ரகுமான் கான் சில குற்றச்சாட்டை, சரியோ, தவறோ, இந்த அவையிலே சொன்னார்கள். அந்தக் குற்றச்சாட்டுக்களுக்கு அமைச்சர் ஒரு பதில் தந்து தன்னிலை விளக்கம் தந்தார். அந்தத் தன்னிலை விளக்கம் தந்த அமைச்சருடைய கருத்தின் அடிப்படையிலே ஒரு உரிமை எழுகிறது. அதில் உரிமை மீறல் உண்டா இல்லையா என்று இன்னும் நீங்கள் தீர்மானிக்கவே இல்லை. அந்த உரிமைப் பிரச்சினை இங்கே எழுப்பப்பட்டதே தவிர, உண்டா, அல்லவா என்று இன்னும் தாங்கள் தீர்மானிக்கவில்லை. அதற்கு மேல் ஏற்பட்ட பிரச்சினைகளுக்குத்தான் மறுபடியும் வாதம் வந்து ஒரு உரிமைப் பிரச்சினை வரலாமே தவிர, ஆனால் அதுவே விவாதத்திலே இருக்கும்போது, அதற்கு முன்னாலே சொல்லப் பட்ட கருத்துக்களுக்கு, இப்பொழுது உரிமைப் பிரச்சினை வருவது

1981 பிப்ரவரி 4] [திரு. க. அன்பழகன்]

என்பது நியாயமா, அவசியமா? அப்படியானால், வாதங்கள் நடைபெற முடியுமா? அதையும் தாங்கள் தயவு செய்து எண்ணிப் பார்த்து பதில் அளிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: டாக்டர் சமரசம், இன்னும் ஏதாவது பாக்கி இருக்கிறதா? (குறுக்கீடு).

மாண்புமிகு திரு. எஸ். திருநாவுக்கரசு: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இங்கே..............

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: திரு. திருநாவுக்கரசு என்ன சொல்ல வேண்டுமென்று நினைக்கிறீர்கள். உறுப்பினர் பேசி முடித்து விட்டாரா, இல்லையா, என்று நான் கேட்டுக் கொண்டிருக்கிறேனே?..........

டாக்டர் கே. சமரசம்: நான் பதில் சொல்லி விடுகிறேன். (கூச்சல்-குழப்பம்) என்னைப் பேச விடுங்கள், ஏன் ஆத்திரப்பட வேண்டும். பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இங்கே பேசுகின்ற பொழுது பொதுவாக, மாண்புமிகு உறுப்பினர் ரகுமான்கான் அவர்கள் அப்படி ஒரு குற்றச்சாட்டைச் சொல்லியிருந்து, அதற்கு அமைச்சர் பதில் சொல்லியிருந்தால் அது பற்றி பிரச்சினை. இல்லை. ஆனால், அது ஸ்பெசிபிக் என்று அவர் பேசுகின்ற பொழுது குறிப்பிட்டுச் சொல்லியிருக்கின்றார்கள். அதாவது, நான் சொல்வதை அமைச்சர் பெருமக்களும், சட்டமன்ற உறுப்பினர்களும் கவனமாக, ஆத்திரப்படாமல் கேட்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். முதலமைச்சருக்காகவே,...... (கூச்சல்-குழப்பம்).

திரு. ஜே. எஸ். இராசு: அவர் ஏற்கெனவே பேசி முடித்து விட்டார். முடித்துக் கொள்கிறேன் என்று சொல்லிவிட்டார்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: பேசி முடித்து விட்டேன் என்று அவர் அல்லவா சொல்ல வேண்டும். பேசி முடித்து விட்டதாக, நீங்கள் அடி எடுத்துக் கொடுத்தால் எப்படி?

திரு. அன்பில் தர்மலிங்கம்: அவர் பேசி முடித்து விட்டதாகச் சொல்லிவிட்டார்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: அவர் பேசிக் கொண்டிருக்கும்போது, பேராசிரியர் ஒரு பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் எழுப்பினார்.

திரு. ஜே. எஸ். இராசு : பேசி முடித்து விட்டதாக அவரே சொல்லிவிட்டார்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : உறுப்பினரே, தான் பேசி முடிக்கவில்லையென்று சொல்லும்போது, என்னை என்ன செய்யச் சொல்கிறீர்கள்? (கூச்சல்-குழப்பம்).

திரு. க. அன்பழகன் : தலைவர் அவர்களே, இப்பொழுது கூட நான் எழுப்பிய பாயின்ட் ஆஃப் ஆர்டரிலே, அவர் எழுந்து மறுபடியும் ஒரு பிரச்னையைப் பற்றி பேசுவதாக இருந்தால் பேசலாமே தவிர, அவர் பேசி முடித்ததற்குப் பின்னால்தான் நான் தங்கள் அனுமதி பெற்று பாயின்ட் ஆஃப் ஆர்டர் என்று இந்தப் பிரச்னையை எழுப்பியுள்ளேன். அவர் பேசும்பொழுது நான் குறுக்கிடவில்லை. நான் பேசியதிலே அவர் ஒரு நியாயம் சொல்ல வேண்டிய அவசியம் வந்து, பாயின்ட் ஆஃப் ஆர்டர் சொல்ல வேண்டுமானால் சொல்லலாமே தவிர, முதலிலே அவர் பேசிய பேச்சு முடியவில்லையென்ற அடிப்படையிலே தாங்கள் அழைப்பது என்பது நடைபெற்ற நிகழ்ச்சிக்கு முரணானது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : டாக்டர் சமரசம். எதிர்க் கட்சித் துணைத் தலைவர் எழுப்பிய பாயின்ட் ஆஃப் ஆர்டரிலே ஏதாவது விளக்கம் அளிக்க வேண்டியிருந்தால் அதுபற்றி மட்டும் சொல்லுங்கள்.

டாக்டர் கே. சமரசம் : தலைவர் அவர்களே, இங்கே பேசுகின்றபொழுது, பொதுவாக ஒரு அரசு மீது சொன்னால், எதிர்க்கட்சித் துணைத் தலைவர் சொன்னது சரிதான். ஆனால், தனியாக, ஸ்பெசிபிக் என்று நோட் செய்து, மாண்புமிகு உறுப்பினர் ரகுமான்கான் அவர்கள் பேசுகின்றபொழுது, முதல மைச்சருக்காகவே ஆதாரத்தோடு கொண்டு வந்திருக்கிறேன்; ஆதாரத்தைக் கையில் வைத்திருக்கிறேன் என்று சொல்லி, ஜி.ஓ. எல்லாம் இங்கே காட்டினார். என்னிடத்திலேயும் ஜி.ஓ. இருக்கிறது. அவர் எந்த ஜி.ஓ. வைக் காட்டியிருக்கிறாரோ, அந்த ஜி.ஓ. வை நானும் கூட வைத்துக் கொண்டு பேசுகிறேன். (கூச்சல்-குழப்பம்).

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : டாக்டர் சமரசம், அது பேராசிரியர் சொன்னது அல்ல. நீங்கள் வாதப் பிரதிவாதங் களுக்குப் போகாதீர்கள். திரு. ரகுமான்கான் பதில் சொல்லட்டும்.

டாக்டர் கே. சௌரிராஜன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரவர்களே, தாங்கள் தீர்ப்பக்கவேண்டும்.

[1981 பிப்ரவரி 4]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: திரு. ரகுமான்கான் ஒரு குற்றச்சாட்டு சொல்லி, மாண்புமிகு திரு. வீரப்பன் அவர்கள் பதில் சொல்லியிருக்கிறார்கள். திரு. சமரசம் ஒரு குற்றச்சாட்டு சொல்லி அதற்கு திரு. ரகுமான்கான் பதில் சொன்ன பிறகுதான் தீர்ப்பு வழங்கப்படும்.

(முற்பகல் 10-20)

திரு. க. அன்பழகன்: தலைவர் அவர்களே, என்னுடைய வேண்டுகோள், ரகுமான்கான் அவர்களுடைய உரிமைப் பிரச்சினைப் பற்றியோ, அல்லது திரு. சமரசம் அவர்களுடைய உரிமைப் பிரச்சினைப் பற்றியோ அல்ல. அதிலே குறுக்கிட வில்லை. யார் சொல்லுகிற குற்றச்சாட்டு சரி என்கிற வாதத்திலே நான் இறங்கவில்லை. அவர் இந்தக் கருத்துக்களைச் சொல்லலாமா என்று கூட நான் கேட்கவில்லை. திரு. சமரசம் அவர்களுடைய பேச்சிலேயே அவர் ஒரு உரிமையை மீறினார் என்றுதான் ஒரு உரிமைப் பிரச்சினையை எழுப்புவதாகக் குறிப்பிட்டார். அது அவர் பேச்சிலேயே இருக்கிறது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: நான் இரண்டு பேருடைய கருத்துக்களையும் கேட்டாக வேண்டும். அப்படிக் கேட்பதை நான் தவிர்ப்பதற்கில்லை. அதுதான் முறை. கேட்டதற்குப் பின்னர் தான் நான் முடிவு சொல்ல வேண்டும்.

டாக்டர் கே. சௌரிராஜன்: I want a ruling from the Chair.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். திருநாவுக்கரசு: தலைவர் அவர்களே, என்றைக்கு இந்த உரிமைப் பிரசசினையை டாக்டர் சமரசம் அவர்கள் கொடுத்தாரோ, அன்றைக்கே அந்த உரிமை மீறலை திரு. ரகுமான்கான் அவர்கள் எடுத்துக் கொள்ளச் சொன்னார். எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்களும் அன்றைக்கே எடுத்துக் கொள்ளச் சொன்னார்கள். இன்றைக்கு எடுத்துக் கொண்டு விட்டீர்கள். எடுத்துக் கொண்டதற்குப் பின்னாலே பதில் சொல்வதுதான் முறை.

திரு. க. அன்பழகன்: தலைவர் அவர்களே, நான் மறுக்கிறேன். எதிர்க்கட்சித் தலைவர் சொல்வதை எல்லாம் இந்த அவை செய்யும் என்று சொன்னால் அதை நான் ஏற்றுக் கொள்கிறேன். ஆனால் இங்கு உள்ள பிரச்சினை, இந்த உரிமைப் பிரச்சினையாக எழுப்பலாமா என்ற கேள்வியை நான் கேட்கிறேன். அது அவையின் நலனைக் கருதியே தவிர, கட்சி நலனுக்காக நான் கேட்கவில்லை. ஒரு உரிமைப் பிரச்சினையை எழுப்புவதற்கு முன்னால் சில பிரச்சினைகள் ஏற்பட்டு, ஒரு உரிமைப் பிரச்சினை எழுப்பப்பட்டு, அது இன்னும் ஏற்றுக் கொள்ளப்படாத ஒரு உரிமைப் பிரச்சினையாக இந்த அவையிலே

இருக்கிறது. இந்த நிலையிலே அந்த உரிமைப் பிரச்சினையைத் தழுவி அதற்கு முன்னாலே பேசப்பட்ட பேச்சுகட்கு, மறுபடியும் ஒரு உரிமைப் பிரச்சினை எழுப்பப்படுவதை, உரிமைப் பிரச்சினை என்ற பெயராலே தாங்கள் ஏற்றுக் கொள்கிறீர்களா ? அல்லது ஏற்பட்ட உரிமைப் பிரச்சினையிலே இத்தனை பிரச்சினைகளையும் கலந்து பேசுவதற்கான வாய்ப்பை நீங்கள் அளிக்கப் போகிறீர்களா என்பதே எனது கேள்வியாகும். (கூச்சல்-குழப்பம்).

திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி : தலைவர் அவர்களே, டாக்டர் சமரசம் அவர்கள் பேசியதன் பேரிலே நான் ஒரு உரிமைப் பிரச்சினையை நாளைக்குக் கொண்டு வரலாமா ?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : கொண்டு வரலாம். கொண்டு வாருங்கள்.

Dr. K. SOURIRAJAN : I want your ruling Sir.

Mr. SPEAKER: The ruling will not be given now. The Hon. Member may please patiently hear what the hon. Member Thiru Rahman Khan has to say.

2. உரிமைப் பிரச்சினை—தொடர்ச்சி.

ரகுமான்கான் மீது

திரு. அ. ரகுமான்கான் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, சட்டமன்ற உறுப்பினர் சமரசம் அவர்கள் என்மீது ஒரு உரிமைப் பிரச்சினையைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். 1981 ஆம் ஆண்டு சனவரித் திங்கள் 24-ம் தேதியன்று இந்தப் பேரவையிலே ரெட் சான்டர்ஸ் என்ற சிகப்பு சந்தன மரத்தை செடியூல் ஆப் டிம்பரிலிருந்து நீக்கப்பட்டு, அரசு உத்தரவின் மூலமாக ஊழல் நடைபெற்றதாக நான் குறிப்பிட்டேன். இது சம்பந்தமாக எனக்கு கிடைத்த தகவல்களைப் பரிசீலனைசெய்து அந்தத் தகவல்கள் சரியான தகவல்கள்தான் என்ற நம்பிக்கையோடு அந்தத் தகவல்களை பரிசீலனை செய்ததற்குப் பிறகு தான் இந்த அவையிலே எடுத்துச் சொன்னேன். ரெட் சான்டர்ஸ் மரங்கள் சட்ட விரோதமாக வெட்டப்பட்டு சென்னைத் துறைமுகத்தின் வழியாக ஜப்பானுக்கு ஏற்றுமதி செய்யப்பட்டது என்று நான் இந்த அவையிலே சொன்ன தகவலை நம்முடைய மாண்புமிகு அமைச்சர் வீரப்பன் அவர்கள் ஒப்புக்கொண்டு இருக்கிறார் மறுக்கவில்லை. அந்தத் தகவல் உண்மை என்று ஏற்றுக் கொண்டிருக்கிறார்கள்.